



Departement RWO

Afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid

Phoenixgebouw

Koning Albert II-laan 19 bus 10 - 1210 Brussel

tel. 02/553.83.34 - fax 02/553.83.35

ref. SV/BP/1073/471

gs

TOEKENNING VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING

Het departement RWO heeft de aanvraag ingediend door Afdeling Wegen en Verkeer, Wegen en Verkeer Antwerpen, met adres Anna Bijnsgebouw, Lange Kievitstraat 111-113 bus 41 te 2018 Antwerpen, ontvangen op 1 juli 2010. Het dossier is ontvankelijk en volledig verklaard op 7 juli 2010.

Het project beoogt de herinrichting en doortrekking van de ring rond Mechelen (R6). De aanvraag situeert zich op grondgebied van de gemeenten Sint-Katelijne-Waver, Bonheiden en Putte. De kadastrale nummers staan vermeld op de plannen en op het aanvraagformulier.

Deze aanvraag werd onderzocht, rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de uitvoeringsbesluiten.

De aanvraag heeft betrekking op een handeling van algemeen belang aangewezen overeenkomstig artikel 2, 3° van het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester. Daarin is onder meer opgenomen dat de aanleg van de openbare wegen, met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur, zoals tunnels, viaducten, bruggen, duikers, langsgrachten, tolinfrastructuur en parkings, werken van algemeen belang zijn.

Het gaat om grootschalig werk waarvoor een milieueffectrapport (MER) moet opgemaakt worden. Deze MER werd goedgekeurd op 10 september 2001. De beslissing moet aldus worden genomen door de gedelegeerd stedenbouwkundig ambtenaar bevoegd voor het Vlaams Gewest.

Artikel 191, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juni 2006 tot gedeeltelijke operationalisering van het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed en houdende aanpassing van de regelgeving inzake ruimtelijke ordening en onroerend erfgoed als gevolg van het bestuurlijk beleid, bepaalt dat, zolang de gedelegeerde planologische ambtenaren en de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaren niet zijn aangesteld overeenkomstig artikel 3, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan personen moeten voldoen om als ambtenaar van ruimtelijke ordening te kunnen worden aangesteld, vervangen bij artikel 90 van dit besluit, hun bevoegdheden respectievelijk kunnen worden uitgeoefend door de ambtenaren van het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed die op de dag voor de inwerkingtreding van deze bepaling bij ministerieel besluit als gewestelijk planologisch ambtenaar of als gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar aangesteld zijn.

Huidige beslissing wordt in toepassing van dat besluit genomen door de ondertekenende gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

Beschrijving van de aanvraag

De werken omvatten de verlenging van de R6 vanaf de Mechelsesteenweg te Sint-Katelijne-Waver tot aan de Putsesteenweg (N15) in Putte. Hierbij zijn de aansluiting op/overbrugging van lokale wegen en de aanleg van drie specifieke omleidingswegen begrepen, deze laatste lopen deels op bestaande zate en zijn opgevat ter vervangende en blijvende ontsluiting van bepaalde individuele eigendommen. Het project houdt ook de realisatie in van voorzieningen rond waterhuishouding, en ecologische landschapsuitwerking van de omliggende ruimten met specifieke beplantingsplannen. In principe gaat het om een weg van twee maal één rijstrook, de totale lengte bedraagt circa 4 km. Voor de ontbossingen wordt een compensatie volgens artikel 90 bis van het bosdecreet gerealiseerd. De gedetailleerde uitvoering van het geheel is af te lezen uit de plannen en de beschrijvende nota. Meest opvallende delen van west naar oost zijn de overbrugging van de Mechelsesteenweg met hertekening van de huidige aansluiting, het afsluiten van de gemeenteweg Akelei, de rotonde met fietstunnels aan de Berlaarbaan, het kruisen van verschillende, verder vernoemde waterlopen, de gemeenteweg Heiken die versmald tot een fietstunnel onder de nieuwe ring gaat, de overbrugging van de Bergstraat en tenslotte de aansluiting met een rotonde op de huidige Putsesteenweg.

Ook verdere flankerende maatregelen zijn voorzien, hierover verder in de beslissing meer.

Huidige aanvraag sluit aan op de herinrichting van het bestaande deel van de ring rond Mechelen (de kruisingen met de N1 Antwerpsesteenweg, N14 Liersesteenweg en N105 Heisbroekweg), waar momenteel voorbereidende studies en aanpassingswerken lopen.

De stedenbouwkundige vergunning, die een zakelijk karakter heeft, wordt volgens artikel 4.2.22. §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten. In die zin staat het nu voorliggend bouwdoossier los van het onteigeningstraject. In dit aspect van de zaak kan vermeld worden dat de benodigde gronden aan Putsesteenweg en aan de Mechelsesteenweg allemaal verworven zijn; de zone voor de aanleg van het ronde punt aan de Berlaarbaan is nog niet helemaal verworven.

Situering

Het project ligt in het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 goedgekeurd gewestplan Mechelen. Het gewestplan, dat reeds oorspronkelijk een grote reservatiestrook voorzag voor de noordoostelijke doortrekking van de ring rond Mechelen, werd ter plaatse gewijzigd, specifiek in functie van het nu voorliggende tracé, bij besluit van de Vlaamse Regering van 6 mei 1997. Hierbij werd in overeenstemming met het toenmalig Ontwerp Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, de afbuiging van deze tangent beperkt tot aan de bestaande N15. Bij deze gewestplanwijziging werden de onderliggende grondkleuren van het oorspronkelijk gewestplan behouden.

Op grondgebied van de gemeente Sint-Katelijne-Waver situeert de doortrekking zich binnen de geëigende reservatiestrook. Het toepasselijke artikel 18.7.3 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen stelt: *"De reservatie- en erfdoelbaarheidsgebieden zijn die waar perken kunnen worden opgelegd aan de handelingen en werken, teneinde de nodige ruimten te reserveren voor de uitvoering van werken van openbaar nut, of om deze werken te beschermen of in stand te houden."*

Verder gelden als onderliggende grondkleur :

- agrarisch gebied
- woongebied en woongebied met landelijk karakter in functie van de Mechelsesteenweg en de Berlaarbaan
- bestaande hoogspanningsleiding
- de werfwegen ter hoogte van de Mechelsesteenweg bevinden zich voor de noordelijke werfweg in woongebied met landelijk karakter en dieper agrarisch gebied, de zuidelijke werfweg in woongebied, woongebied met landelijk karakter en woonuitbreidingsgebied.

Op grondgebied van de gemeente Sint-Katelijne-Waver, deelgemeente Onze-Lieve-Vrouw-Waver, situeert de doortrekking van de R6 zich in volgende onderliggende bestemmingsgebieden:

- agrarisch gebied
- woongebied met landelijk karakter in functie van de Berlaarbaan
- bestaande hoogspanningsleiding
- gebied voor verblijfsrecreatie

Op grondgebied van de gemeenten Bonheiden en Putte situeert de doortrekking van de R6 zich in agrarisch gebied als ondergrond voor de vermelde gewestplanwijziging .

Voorts, op gewestelijk niveau begint de aanvraag, ter hoogte van de kruising Ring-Mechelsesteenweg in Sint-Katelijne-Waver, binnen het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening stedelijk gebied Mechelen", definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 18 juli 2008. De werken vallen tussen en in deelgebied 3 en 9. Ter plaatse werd een specifiek reservatiegebied voor infrastructuurwerken ingesteld, waar de artikelen 3.4.1 en 3.4.2. stellen " *het gebied aangeduid in overdruk is bestemd voor de aanleg, het beheer en de exploitatie van wegeninfrastructuur en aanhorigheden. In dit gebied zijn alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten voor de aanleg, het functioneren of aanpassing van die wegeninfrastructuur en aanhorigheden. Daarnaast zijn alle werken, handelingen en wijzigingen met het oog op de ruimtelijke inpassing, buffers, ecologische verbindingen, kruisende infrastructuren, leidingen, telecommunicatie infrastructuur, lokaal openbaar vervoer, lokale dienstwegen, recreatienetwerk en paden voor niet-gemotoriseerd verkeer toegelaten. De in grondkleur aangegeven bestemming is van toepassing voor zover de vergunningen die afgeleverd worden tijdelijke vergunningen zijn*".

"Gronden die niet voor de inrichting of het functioneren van de verkeers- en vervoersinfrastructuur gebruikt worden, worden op een kwaliteitsvolle manier geïntegreerd in de omgeving".

De aanvraag situeert zich op gemeentelijk niveau deels, met name de omleidingsweg 1 ter hoogte van de Mechelsesteenweg, in het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Maenhoevevelden, vastgesteld door de deputatie op 10 januari 2010. Dit RUP werd aangevochten bij de Raad van State met betrekking tot het kadastraal perceel sectie C, nr. 217w3 aan het zuidelijk einde van de Akelei, de schorsing is bij arresten van 19 maart 2010 en 21 september 2010 verworpen, de vordering tot vernietiging loopt nog. Deze betwisting heeft geen uitstaans met de nu voorliggende aanvraag.

De aanvraag situeert zich overeenkomstig dit ruimtelijk uitvoeringsplan in volgende bestemmingsgebieden:

- | | |
|---------|--|
| art. 4 | projectzone voor meergezinswoningen |
| art. 14 | openbaar domein – wegenis |
| art. 15 | openbaar domein, zone voor noodontsluiting |
| art. 17 | zone voor tijdelijke werfweg in overdruk |

De aanvraag dient beoordeeld te worden aan de hand van de verordenende voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening Regionaal stedelijk gebied Mechelen voor de deelgebieden 3 en 9, op basis van het gewestplan Mechelen voor de delen die niet in deelplan 3 en 9 liggen, en op basis van het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Maenhoevevelden dat de onderliggende delen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening regionaal gebied Mechelen" opheft.

Het tracé is verder niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd gemeentelijk plan van aanleg.

Op grondgebied van de gemeente Sint-Katelijne-Waver, in de buurt van de aanvraag, zijn vijf verkavelingen gekend :

1. de verkaveling NV Interno vergund op 15 mei 1974, voor 6 kavels, paalt aan de noordkant van de gevraagde omleidingsweg 2, ter hoogte van de aansluiting op de Mechelsesteenweg: aan de verkaveling zelf wordt niet geraakt.
2. de verkaveling Nauwelaerts-Heylen, vergund op 09 juni 1980 voor 2 kavels, aan de zuidzijde van dezelfde omleidingsweg 2, ook tegen de Mechelsesteenweg. Binnen deze procedure werd het advies van de Afdeling Wegen en Verkeer ingewonnen en werd een zone voor de doortrekking van de R6 gevrijwaard.
3. Ter hoogte van de zuidelijke tijdelijke werfweg aan de Mechelsesteenweg bevindt zich de verkaveling Borlon aan de Akelei, verleend op 16 juni 1988 voor 2 kavels, ook in deze verkaveling werd reeds een zone non-aedificandi aangeduid.
4. Ter hoogte van het rond punt op de Berlaarbaan ligt aan de zuidelijke kant van deze de verkaveling Van Dievel-Vets, gegeven door de toenmalige gemeente Onze-Lieve-Vrouw-Waver op 31 december 1970, voor 2 loten. Beide zijn bebouwd met een vrijstaande woning. Van lot 2 is een spievormig deel van de voortuinstrook, gaande van 0,00 tot 2,08 meter diepte over de gehele kavelbreedte van 17,10 meter, opgenomen als inneming nr. 203 in het onteigeningsplan 16 DA G 020358 01.
5. De verkaveling Van Rompaey, op de hoek tussen Akelei en Mechelsesteenweg, vergund in oktober 1964, voorzag twee loten die volledig worden benomen door de berm en groenaanleg van de ring die daar in ophoging ligt, maar deze verkaveling is van rechtswege vervallen omdat ze niet in uitvoering gegaan is; het verval ervan werd ook zo opgenomen in het gemeentelijk vergunningenregister.
6. De verkaveling B.V. Immo N.V. op de Berlaarbaan nr. 148, oorspronkelijk vergund op 17 juni 1985 en gewijzigd bij collegebeslissing van 13 december 2010; bij deze laatste wijziging werd de voor de R6 noodzakelijke grondinneming nr. 200 uit de verkaveling gesloten.

Zowel het Heiken als de Bergstraat hebben een vastgestelde rooilijn Heiken, vastgesteld bij koninklijk besluit van 4 juli 1955 en de Bergstraat, vastgesteld bij koninklijke besluiten van 21 maart 1957 en 5 februari 1965.

Situering inzake beschermd erfgoed:

Op grondgebied Sint-Katelijne-Waver, aan het beginpunt van de doortrekking, staat het Hooghuis, vastgesteld als monument bij koninklijk besluit van 16 november 1981, vrijwel aanpalend aan de werken. De aanvraag raakt het Landschap het Peultenbos, vastgesteld bij koninklijk besluit van 26 september 1985, verspreid over de drie betrokken gemeenten.

Op grondgebied van de gemeente Bonheiden en Putte, ten zuiden van de N15, werd de vallei van de Bruine beek voorlopig aangeduid als ankerplaats, bij ministerieel besluit van 16 februari 2010.

Op grondgebied van de gemeente Sint-Katelijne-Waver interfereert de aanvraag met de Lombaardveldenloop, Maanhoevebeek, Otterbeek, Bergstraatloop en Groot Heikenloop.

Op grondgebied van de gemeente Bonheiden worden volgende waterlopen getroffen:
Nr. 2.02.38, zonder naam, 3de categorie, nr. 2.02.33, zonder naam, 3de categorie, Begijnenbeek en Leybeek,

Op grondgebied van de gemeente Putte wordt de Houten Brugbeek getroffen.

De valleien van de Maanhoevebeek, de Begijnenbeek, de Leybeek en de Houten Brugbeek zijn effectief overstromingsgevoelig.

De aanvraag situeert zich tenslotte ook binnen het Herbëvestigd Agrarisch Gebied "Buitengebied rond Lier, Duffel, Koningshooikt en Sint-Katelijne-Waver".

Planologische verenigbaarheid

Bij de afweging tot het toekennen van een vergunning dient het aangevraagde verenigbaar te zijn met de geldende stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken, volgens artikel 4.3.1. §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De aanvraag voldoet aan deze voorwaarden: voor wat betreft de beoogde afgewerkte toestand blijft de aanvraag volledig binnen de afbakening volgens het vermeld gewestplan, gewestelijk en gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De voorschriften van deze verordenende plannen zijn specifiek op de realisatie van de R6 gericht, waarbij uitdrukkelijk het behoud van de huidige bestemmingen wordt opgelegd: het ontwerp verhindert na uitvoering deze huidige bestemmingen niet. Alle private eigendommen blijven ook met aanleg van de nieuwe ring voldoende ontsloten.

Openbaar onderzoek

In de gemeente Putte werden bij het openbaar onderzoek geen bezwaren geacteerd.

Het openbaar onderzoek in de gemeente Bonheiden gaf aanleiding tot twee bezwaren:

- de familie Schillemans-Van der Auwermeulen (samen met de bvba Schillemans, ramen- en deurenmakerij), Putsesteenweg nr. 389, stelt zich vragen bij de heraanleg van zijn huidige toegangsweg, inzake adressering, breedte, uitrusting, bereikbaarheid voor klanten en hulpdiensten, ..
- de heer Opdebeeck, tuinder, klaagt bij monde van advocaat Cies Gysen over de onvolledigheid van het dossier, gebreken in de bekendmaking, en de strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening.

Tijdens het openbaar onderzoek in de gemeente Sint-Katelijne-Waver, gehouden van 12 juli tot 9 september 2010, werden 77 bezwaarschriften ingediend, waarvan 65 identieke door het genaamde Berlaarbaancomité. Deze laatste gaan over drie aspecten :

- De principiële vraagstelling naar het nut van de gevraagde doortrekking.
- Het vooralsnog ontbreken van concrete flankerende maatregelen zoals voorzien in het bovengemeentelijk actieplan, die vooraf moeten geïmplementeerd worden.
- De verouderde MER die niet spreekt over fijn stof en geen rekening houdt met recente ontwikkelingen als de industriële ontwikkeling tussen de veilingen en de R6.

Verdere individuele bezwaren, zoals zorgvuldig samengevat in de overwegingen van het schepencollege:

66ste bezwaarschrift, Mossoux-Van Reeth, Berlaarbaan 167:

- het ontwerp dat niet overeenstemt met de uitgevoerde onteigeningen in 1986, er heeft nog geen bijkomende onteigening plaatsgevonden;
- het ontbreken van de correcte weergave van de huidige bebouwing op de plannen en het onvoldoende rekening houden met deze bestaande bebouwing;
- de brede strook gebruikt als technische berm, die het in theorie constructief mogelijk maakt om de infrastructuur op een andere manier in te planten.

67ste bezwaarschrift, Willems-Stoffels, Lozenhoek 11:

de vraag of er voor voetgangers en fietsers een onderdoorgang naar Akelei kan gemaakt worden van op de Lozenhoek.

68ste bezwaarschrift, Casteels-Buelens, Berlaarbaan 160:

- het verhogen van het kruispunt Berlaarbaan/R6 dat zorgt voor waardevermindering van het eigendom van de bezwaarindiener;
- het verhogen van het kruispunt Berlaarbaan/R6 waardoor de bezwaarindiener zijn open zicht aan de voor- en zijkant van de woning verliest;
- de doortrekking die zorgt voor geluidsoverlast, fijn stof, meer uitlaatgassen en zwaar verkeer;
- het voorstel tot onteigening van de hele woning.

69ste bezwaarschrift, Engels, Boekweitlaan 9:

de rotonde die een vlotte verkeersafwikkeling op de Berlaarbaan richting Mechelen zal bemoeilijken.

70ste bezwaarschrift, Smets-Dehaes, Berlaarbaan 162A:

- het ontwerp dat gedeeltelijk op het eigendom van de bezwaarindiener ligt, er heeft hiervoor nog geen onteigening plaatsgevonden;
- het ontwerp dat geen rekening houdt met de activiteiten van de bezwaarindiener, zijnde marktkramer. Er is onvoldoende ruimte voorzien om te manoeuvreren met de marktwagen.

71ste bezwaarschrift, Brusselmans-Verbist, Donk 4:

- de geluidsoverlast op de brug ter hoogte van de kruising R6/Donk die door de doortrekking van de R6 zal toenemen;
- de geluidsstudies in het MER die meer dan 10 jaar oud zijn en werden uitgevoerd tijdens een vakantieperiode;
- de vraag tot bouwen van een geluidsmuur ter hoogte van de Donk en de Heisbroekweg.

72ste bezwaarschrift, Gevers-Van den Eynden:

- de recreatiegronden van de bezwaarindiener die waardeloos zijn door de doortrekking van de R6, bij aankoop van de gronden was nog geen sprake van de doortrekking;
- de doortrekking op een hoogte van 3m en meer die het karakter van dit groene gebied aantast.

73ste bezwaarschrift, Mariën-Pepermans, Berlaarbaan 157:

- de in vraag stelling van het algemeen nut van de doortrekking van de R6;
- het nog niet afgerond zijn van alle onteigeningen;
- het ontbreken van communicatie met de bewoners die rechtstreeks aan de R6 gaan grenzen;
- het ontbreken van bewijs van het economisch nut van de R6;
- inhoudelijke opmerkingen over het MER-rapport;
- de vraag om een studie omtrent fijn stof toe te voegen aan het MER en hiervoor gepaste maatregelen te treffen;
- de vraag of de plannen die op het gemeentehuis ter inzage lagen wel de meest recente plannen zijn;
- de vraag naar uitvoering van het bovengemeentelijk actieplan voor begeleidende maatregelen;
- de vraag om voor het kruispunt Berlaarbaan/R6 een alternatief met fietsersbruggen te onderzoeken.

74ste bezwaarschrift, Meeus-Baeten, Berlaarbaan 196:

- de in vraag stelling van het algemeen nut van de doortrekking van de R6;
- het ontbreken van communicatie met de bewoners van de toegangswegen naar R6;
- het ontbreken van bewijs van het economisch nut van de R6;
- inhoudelijke opmerkingen over het MER-rapport;
- de vraag om een studie omtrent fijn stof toe te voegen aan het MER en hiervoor gepaste maatregelen te treffen;
- de vraag of de plannen die op het gemeentehuis ter inzage lagen wel de meest recente plannen zijn;
- de vraag naar uitvoering van het bovengemeentelijk actieplan voor begeleidende maatregelen;
- de vraag om voor het kruispunt Berlaarbaan/R6 een alternatief met fietsersbruggen te onderzoeken.

75ste bezwaarschrift, Cies Gysen voor Johan Opdebeeck, Berstraat 53 (via fax en gewone post):
erfdienstbaarheden;

- de onvolledigheid van het ingediende dossier;
- gebreken aangaande de bekendmaking van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning en het openbaar onderzoek;
- het niet stroken van de vergunningsaanvraag met de goede ruimtelijke ordening

76ste bezwaarschrift, De Samblanx-Candries, Rozenlaan 21 (1 dag te laat):

- de vraag om een nieuw MER;
- de vraag naar begeleidende maatregelen zoals geluidsschermen tussen Berlaarbaan en Waversesteenweg, uitvoering van het wegdek in fluisterasfalt, maatregelen om het fijn stof ter plaatse te houden, schermen ter hoogte van het Heiken, geen verkeer door Rozenlaan, Heivelden en Heiken en geen verlichting op het nieuwe traject, alsook geen extra verlichting ter hoogte van de overbrugging Heiken;
- de noodzaak van een goede doorstroming van de Bisschopshoeveloop.

77ste bezwaarschrift, Candries, Rozenlaan 21 (1 dag te laat):

de vraag om de R6 niet door te trekken en systematisch alternatieven uit te bouwen;

Adviezen van de gemeenten

Het schepencollege van Sint-Katelijne-Waver geeft op 27 september 2010 een geargumenteed gunstig advies, onder voorwaarde dat de Berlaarbaan wordt heringericht om de bijkomende verkeersstroom op te vangen, een maatregel zonder dewelke de veiligheid en de leefbaarheid op het grondgebied niet verzekerd blijven.

De gemeente Bonheiden adviseert op 6 oktober 2010 gunstig, onder voorwaarden dat bij de Kokerbrug aan de Bergstraat om veiligheidsredenen best een afscheiding wordt voorzien tussen de weg en het fietspad, en dat op het eindpunt van de R6 op de Putsesteenweg ook best een tunnel wordt gerealiseerd voor fietsers die van Putte naar Mechelen rijden.

Het schepencollege van de gemeente Putte drukt op 11 oktober 2010 de bezorgdheid uit dat zij als enige gemeente voornamelijk de lasten moet dragen en minder kan genieten van de regionale voordelen, maar concludeert gunstig onder volgende voorwaarden:

1. De begeleidende maatregelen n.a.v. de doortrekking (cfr bovengemeentelijk actieplan) uit te voeren vooraleer de verlengde R6 in gebruik kan genomen worden.
2. De doortochten door Peulis en Putte en passage Beerzel dienen gerealiseerd te worden i.f.v. een behoud en verbetering van de verkeersleefbaarheid van de N15 en de leefbaarheid van de kernen en de woonomgevingen.
3. Om een overbelasting van de N15 te vermijden dient een ontdubbelingstracé langsheen de Berlaarbaan/Mechelbaan een feit te zijn waarbij dit tracé tot op de N10 eveneens als secundaire weg type II dient gecategoriseerd te worden met een gewestelijk beheer waarbij een vlotte aansluiting op de N10 door of rondom Koningshooikt dient gegarandeerd te worden om sluipverkeer te vermijden. De mogelijkheid voor de aanleg van een omleidingsweg dient open gehouden te worden.
4. De omleidingsweg rond Heikant zo snel mogelijk wordt gerealiseerd om een vlotte doorstroming op de N10 te garanderen en er eindelijk rechtszekerheid wordt gegeven aan de betrokken en aanpalende eigenaars.
5. Er duidelijke maatregelen genomen worden om sluipverkeer te vermijden bij de gewijzigde verkeersstromen ten gevolge van de doortrekking van de R6 (waarop ons inziens geen onderbouwd beeld is gevormd).

6. De aansluiting van de R6 op de N15 dient voorzien te worden van een gescheiden fietstracé (ongelijkgronds) zoals op de andere kruisingen van het R6-tracé om een nieuw 'zwart punt' te vermijden.

Andere adviezen:

De volgende wettelijk verplichte adviezen zijn uitgebracht: voor zover deze uitdrukkelijke voorwaarden bevatten worden deze expliciet opgenomen in het beslissend gedeelte of wordt verwezen naar de respectieve alfabetische bijlagen aan de vergunning van heden gehecht.

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van de provincie Antwerpen geeft op 6 augustus 2010 een uitgebreide reperage van de werken en concludeert dat de aanvraag principieel in overeenstemming is met de geldende planvoorschriften.

Het advies van het agentschap Ruimte en Erfgoed, cel Onroerend Erfgoed, van 4 augustus 2010 stelt dat het project een grote impact kan hebben heeft op het eventueel aanwezig archeologisch erfgoed, en adviseert dan ook gunstig onder strikte voorwaarden. Deze (standaard)voorwaarden zijn reeds opgenomen in het bestek van de werken, en dienen hier dus niet bijgevoegd.

Wat de ligging ten overstaan van het beschermd landschap Peultenbos betreft, stelt de gewestelijk erfgoedambtenaar op 10 augustus 2010:

Bij de bescherming van Het Peultenbos werd destijds reeds rekening gehouden met de plannen voor de doortrekking van de R6. Daartoe werd de westelijke grens van de bescherming dan ook samengelegd met het tracé van deze weg.

Aangezien de bescherming nergens op de plannen wordt weergegeven is het zeer moeilijk om een goede beoordeling te maken, maar uit voorliggende plannen zou blijken dat de westelijke punt van het beschermde landschap wordt aangesneden door de nieuwe plannen voor de R6.

Op onze vraag heeft het Agentschap Wegen en Verkeer verduidelijkende plannen overgemaakt, waaruit blijkt dat er effectief een aansuijding is van het beschermde landschap. De inname is echter zeer beperkt en wordt middels de flankerende maatregelen voldoende gecompenseerd.

Overwegende de boven vermelde argumenten wordt de aanvraag gunstig geadviseerd.

Het departement Landbouw en Visserij, Duurzame Landontwikkeling Antwerpen heeft binnen termijn geen advies uitgebracht.

De Vlaamse Milieumaatschappij heeft op 19 augustus 2010 een omstandig geargumenteed gunstig advies geformuleerd, en concludeert dat het project in overeenstemming is met de doelstellingen en beginselen van het Integraal Waterbeleid. Er worden specifieke voorwaarden opgelegd, in het beslissend gedeelte opgenomen.

Het Agentschap voor Natuur en Bos geeft op 25 augustus 2010 gunstig advies, omdat de noodzakelijke ontbossingen worden gecompenseerd deels door herbebossing, deels door een overeengekomen bosbehoudsbijdrage (bijlage A). Ook de bijkomende aanplant van bomenrijen, -groepen en solitairen dient volgens plan gerealiseerd.

Het Departement Mobiliteit en Openbare Werken meldt op 23 juli 2010 geen noemenswaardige opmerkingen te hebben inzake het algemeen mobiliteitsaspect van de aanvraag, maar benadrukt de noodzaak tot realisatie van de reeds genoemde begeleidende maatregelen.

De provinciale Dienst Waterbeleid geeft op 18 augustus 2010 gunstig advies, onder voorwaarde dat voor wijziging aan de waterloop vooraf machtiging wordt verkregen en onder verdere technische voorwaarden, in het beslissend luik aangehecht. Deze machtigingen heeft het agentschap Wegen en Verkeer ondertussen aangevraagd.

Infrabel meldt op 19 augustus 2010 geen bezwaar te hebben.

De Vlaamse Bouwmeester is op wettelijke wijze bij de uitwerking van het project betrokken geweest. Hij stelt op 5 augustus 2010 in grote lijnen achter het project te staan maar dringt daarbij nog aan dat nog een aantal onderdelen (technische uitwerking fietstunnels aan de Berlaarbaan, materiaalkeuze, verder wegmeubilair) met meer oog voor samenhang en ruimtelijke kwaliteit worden uitgewerkt. In een navolgend schrijven van 20 augustus 2010 heeft de aanvrager hierop omstandig gerepliceerd. Deze briefwisseling gaat over uitzicht en verzorgde inpassing, en raakt niet de keuze van het tracé noch de fundamentele uitvoeringswijze. Enkel verbeteringen inzake verdere groenaankleding van de rotonde aan de Berlaarbaan, het uitzicht van de tunnelmonden, de uitvoering van het bovenlicht in de fietstunnel, en eenzelfde structuur voor ter plaatse gestorte als prefab betonwanden, en verlichting zijn aan de orde. Het agentschap Wegen en Verkeer voorziet nog verder overleg ter verbetering van deze architecturale kwaliteit.

Milieueffectenrapportage

In het MER werden de milieueffecten van het project per discipline beschreven (oppervlaktewater, bodem en grondwater, geluid, lucht, mens, fauna en flora, landschap, erfgoed en archeologie). Het MER is op geargumenteerde wettelijke wijze goedgekeurd op 10 september 2001. Dat deze rapportering zou verouderd zijn dient tegengesproken: de goedkeuring door de cel MER is niet aan wettelijk verval onderhevig. De planologische en ruimtelijke randvoorwaarden zijn niet gewijzigd. Het ontwerp zelf werd herleid tot een 2x1 weg met minimaal betrachte ruimte-inname. De MER hanteert systematisch modellen met verkeersscenario's minstens geldend tot 2010 (scenario 2010-3); de uitgangspunten als vermeld in 7.1.1.3 van de MER, met name een globaal duurzaam verkeersnetwerk, blijven actueel. Medio oktober 2010 is tijdens verschillende overlegmomenten met het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid de verkeersmodellering voor de ruime omgeving Mechelen aangesneden, op macro- en mesoschaal. In deze Business as Usual (BAU) rapporten is steeds rekening gehouden met de doortrekking van de R6, hetgeen ook werd doorgerekend in het verkeersmodel opgesteld in 2008 (met tellingen op de kruispunten R6-N1, R6-N14 en R6-N105 in 2007). Hieruit blijkt nergens dat de MER aan actualiteit zou hebben ingeboet. Overigens worden deze verkeerskundige en ruimtelijke ontwikkelingen in 2011 verder verfijnd binnen het overleg rond de verdere flankerende maatregelen.

Wat het fijn stof betreft: het deelaspect lucht is op de gebruikelijke wijze in de MER opgenomen en goedgekeurd.

Uiteindelijk is de algemene conclusie dat het project geen aanzienlijke negatieve gevolgen zal hebben voor het milieu als de opgenomen milderende maatregelen worden uitgevoerd.

Bespreking van de bezwaren:

Bonheiden:

bezwaar Schillemans-Van der Auwermeulen:

in feite wordt de huidige toegang tot het achteringelegen bedrijf annex woning circa 110 meter naar het oosten verlegd op dezelfde Putsesteenweg, en wordt een gelijkaardige, even lange nieuwe toegang op plan aangeduid. Er wordt geen afbreuk gedaan aan de algemene momentele bereikbaar- en herkenbaarheid van de vestiging, noch voor eigen gebruik, klanten, hulpdiensten. Eventuele administratieve veranderingen, nu de nieuwe toegang tot de gewestweg in Putte in plaats van Bonheiden komt te liggen, vallen buiten de ruimtelijke weerslag van de voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

Bezwaar Johan Opdebeeck, bij monde van advocaat Cies Gysen:

- onvolledigheid van het dossier: de in 1920 notarieel vastgelegde erfdiensbaarheid van doorgang naar de Waverssesteenweg werd wel degelijk aangeduid op grondplan bestaande toestand deel 5 plannr. 16DA O 020282 03. Van de andere erfdiensbaarheid, een toegang naar de Bergstraat langsheen huidig perceel nr. 498h die door het Vlaams Gewest zou zijn beloofd bij de onteigening van percelen 58f3 en 58w2 is evenwel geen officieel stuk bijgevoegd: dat deze zou zijn aangeduid op een door de klager opgesteld bouwplan is geen tegenstelbare bestaanswettiging van deze erfdiensbaarheid.

De problematiek tot behoud/compensatie van de huidige tweede ontsluiting van het bedrijf naar de Bergstraat, is voorwerp van reeds lang lopende besprekingen tussen de heer Opdebeeck en het Vlaams Gewest in het kader van de onteigeningsprocedure, en valt in die zin buiten de toepassing van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Dat het nu voorliggend dossier evenwel op dit punt een onvolledige voorstelling van zaken zou geven kan niet bijgetreden worden. Overigens merkt de gemeente terecht op dat het afgesloten geraken van bepaalde afzonderlijke percelen noodzakelijkerwijze kan voorkomen bij dergelijke belangrijke infrastructuurwerken.

- gebreken in de bekendmaking: dat de aanplakking van de aanvraag op gele affiches, niet of een onjuiste datum van het openbaar onderzoek zouden vermeld hebben (al naargelang de gemeente Putte of de plaatselijk aangrenzende gemeente Bonheiden) doet geen afbreuk aan het feit dat terplaatse de aanvraag duidelijk werd uitgehangen, en dat de juiste datum van openbaar onderzoek ook ten gemeentehuizen of, zoals gebeurd, op de gemeentelijke website kon afgelezen worden. Dergelijke onvolkomenheid, die niet belette dat de heer Opdebeeck tijdig zijn bezwaar heeft kunnen kenbaar maken, doet in alle redelijkheid niet af aan de geldige afkondiging van de aanvraag. De wettelijk voorgeschreven affiches vermelden niet verplicht het einde van het openbaar onderzoek. Dat volgens artikel 8 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen het openbaar onderzoek maximaal 10 dagen na ontvangst door de gemeente van het aanvraagdossier moet starten, maakt geen dwingende termijn uit maar geeft slechts indicatieve periode aan, zonder wettelijk gevolg in geval van overschrijding.
- de strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening: hier komt de bezwaarindiener terug op het supprimeren van de huidige uitweg naar de Waverssesteenweg: de heer Opdebeeck stelt dat de vergunningverlenende overheid, bij het nemen van een beslissing die strijdt met erfdiensbaarheden, haar appreciatiebevoegdheid overschrijdt.

- Daartegen wordt nogmaals gesteld dat de onteigeningsproblematiek losstaat van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, dat het bedrijf nog steeds over de hoofdontsluiting naar de Bergstraat beschikt, en dat de huidige uitweg naar de Waversesteenweg voor het grootste deel onverhard is, zodat die bezwaarlijk systematisch kan gebruikt worden voor zwaar transport zoals de bezwaarindiener laat verstaan. Huidige aanvraag maakt overigens geen enkele verdere regeling of hernieuwde aanleg van een uitweg onmogelijk. Wat het aspect plaatselijke afwatering/natuurtechnische berm betreft, die volgens de bezwaarindiener ook niet goed zijn opgevat, dient verwezen naar de voorwaarde alle langgrachten in betrokken zone 2 naar de Bisschopshoeveloop te doen afwateren. In die zin komt de goede plaatselijke ordening niet in het gedrang. In alle geval blijft het Agentschap Wegen en Verkeer bereid tot verder overleg.

Het bezwaar van de heer Opdebeeck wordt niet weerhouden voor zover deze grieven betrekking hebben op het wettelijke stedenbouwkundig vergunningaspect van de aanvraag

Sint-Katelijne-Waver:

1ste t.e.m. 65ste bezwaarschrift van het Berlaarbaancomité:

1. de doortrekking van de R6 heeft tot doel één van de voornaamste mobiliteitsknelpunten in de regio Mechelen op te lossen en steunt wettelijk op het door de Vlaams Regering specifiek gewijzigd gewestplan Mechelen en gemeentelijke uitvoeringsplannen. De doortrekking zelf wordt door geen enkel betrokken gemeentebestuur in vraag gesteld.
2. Inzake de bezorgdheid omtrent het bovengemeentelijke actieplan voor de begeleidende maatregelen is er begin september 2010 reeds een overleg geweest tussen het Agentschap Wegen en Verkeer, de afdeling Beleid, Mobiliteit en Verkeersveiligheid, de provincie Antwerpen en RESOC Mechelen, om dit actieplan te actualiseren. Op korte termijn zullen de gemeentes erbij betrokken worden en zullen er concrete actiepunten afgesproken worden. De overdracht van Berlaarbaan-Mechelbaan-Sander De Vosstraat naar het Vlaams Gewest en de bijbehorende herinrichting van dit traject is één van de zaken die hier aan de orde zijn, waarbij ook de stad Lier (huidige beheerder Sander De Vosstraat) dient betrokken. De vergunning van heden belet geenszins verdere realisatie van dit geheel van omkaderende ingrepen. Binnen de context van dit engagement van de aanvrager kan anderzijds huidige aanvraag ook zonder dwingend opgelegde, bijkomende maatregelen op zijn ruimtelijke conformiteit beoordeeld worden en biedt het ontwerp op zich reeds duidelijke verkeerstechnische oplossingen, die enkel verder nog kunnen verbeterd worden door de voorgenomen flankerende maatregelen.
3. Wat de MER betreft: hier wordt verwezen naar het luik "milieueffectenrapportage" van de beslissing van heden.

66ste bezwaarschrift:

1. De onteigening valt buiten toepassingsgebied van de stedenbouwkundige vergunning en vormt voorwerp van wettelijke afzonderlijke procedure. Er wordt niet ontkend dat de nieuwe ring een concrete last op het eigendom legt.

Nochtans is het gevraagde werk van algemeen belang hier juist op dit perceel bepalend voor de verdere uitbouw van de plaats, en kan de bestaande kruising met de Berlaarbaan verkeerstechnisch niet anders opgelost worden dan als getekend op plan, waarvoor een deel privaat eigendom moet opgegeven worden: er wordt zo bouwtechnisch zo weinig mogelijk ruimte ingenomen voor de uitbouw van het rond punt, dat hoe dan ook groot transport moet kunnen verwerken. Ook de dubbele fietstunnel is noodzakelijk voor de veilige passage van het drukke fietsverkeer van en naar de grote scholen in de deelgemeente Onze-Lieve-Vrouw-Waver. Een billijke vergoeding dient hoe dan ook binnen de onteigeningsprocedure geregeld.

2. De voorbouw die de particulier met vergunning in 2007 heeft gerealiseerd, werd inderdaad niet op plan aangeduid. Dit is te wijten aan de lange voorbereiding in dit bouwdoossier. Zulks doet evenwel niet af aan de verkeers- en bouwtechnische noodzaak dat de nieuwe rotonde als voorgesteld wordt uitgewerkt.
3. De technische berm is technisch zo minimaal en evenwichtig mogelijk opgevat, elke andere inrichting zou stedenbouwkundig een zeer gelijkaardige weerslag hebben. Het technisch aspect van het ontwerp, na grondige studie uitgewerkt, is algemeen gangbaar en op deze plek aanvaardbaar.

67ste bezwaarschrift:

De ondertunneling van R6 bij middel van een doorgang voor de zwakke weggebruiker ter hoogte van de Akelei, werd bij de voorstudie onderzocht maar deze werd niet weerhouden wegens de te beperkte haalbaarheid. Het bezwaar voegt geen nieuwe inhoudelijke argumentatie op dit punt toe. Er is dus geen doortrekking in de aanvraag opgenomen. Het agentschap Wegen en Verkeer heeft inmiddels via de gemeente de aanvraag tot gedeeltelijke afschaffing van de Akelei (buurtweg nr. 19) ingediend. Deze optie wordt dus niet verder onderzocht.

68ste bezwaarschrift:

De heer en mevrouw Casteels-Buelens, Berlaarbaan 160, worden inderdaad geconfronteerd met de nieuwe rotonde direct aan de noordoostelijke zijde van hun eigendom. Er is geen onteigening nodig ter hoogte van dit perceel, het openbaar domein van de Berlaarbaan wordt ter plekke niet breder. De keerwanden van de aan te passen Berlaarbaan en de rotonde komen van 2,30 tot circa 2,70 m boven het nu bestaande maaiveld. Hoe dan ook wordt het eigendom van deze rotonde zelf gescheiden door de nieuwe ventweg en het daarop aansluitende nieuwe fietspad dat juist op die plek begint te dalen om onder de R6 te gaan. De afstand van de noordoostelijke hoek van het eigendom tot de rotonde bedraagt ongeveer 8 meter, de afstand tussen de woning zelf en de rotonde is circa 13 meter.

Het uitzicht dat de eigenaars naar het oosten hadden, op een open weide, was reeds sinds de gewestplanwijziging van 1997 wettelijk bezwaard door de geplande ringweg; ter hoogte van dwarsprofiel 24, daalt de nieuwe ring tot circa 1 meter boven het natuurlijke maaiveld en dus doet deze ophoging reeds minder af aan het open karakter van de omgeving. Langs deze zijde van de nieuwe R6 wordt een nieuwe rij essen aangeplant tot verdere landschapsinkleding.

De afweging of de woning aan waarde verliest door de ruimtelijke belasting van de nieuwe rotonde kan niet beslecht worden binnen de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

De door de bezwaarindieners gestelde hinderlijke milieuaspecten kunnen niet ontkend worden maar dit bezwaar weegt niet op tegen het algemeen belang van de doortrekking van de R6 dat juist op die plaats op concrete wijze het gebruik en uitzicht van de gronden bepaalt.

De vraag tot gehele onteigening van het perceel kan niet uit eisen van goede ruimtelijke plaatselijke aanleg verantwoord worden, er moeten op het eigendom zelf geen bouwwerken plaatsvinden.

De gemeente Sint-Katelijne-Waver stelt voor dat de bezwaarindiener in dat verband zelf contact opneemt met de aanvrager het Agentschap Wegen en Verkeer Antwerpen.

69ste bezwaarschrift:

De rotonde aan de Berlaarbaan, waarbij specifiek aan de vele fietsers een van het autoverkeer gescheiden onderdoorgang wordt geboden, is het resultaat van grondige studie en biedt verkeerstechnisch het meeste evenwicht tussen een vlotte verkeersdoorgang naar Mechelen en de nood tot aantakking op de ring: deze oplossing wordt niet in vraag gesteld.

70ste bezwaarschrift:

Dat de voorziene onteigening op het eigendom nog niet is uitgevoerd is geen beletsel tot afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, anderzijds kan deze vergunning geen uitvoering krijgen als het nodige eigendoms- of bouwrecht niet is verworven door de aanvrager. Deze betwisting wordt dus niet beslecht binnen de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

De vermelde nieuwe gracht belemmert een goede bereikbaarheid van het eigendom niet. Deze gracht situeert zich ter hoogte van de bestaande verharding voor het gebouw, enkel op een gedeelte waar nu reeds een afsluiting staat. Er blijft nog een vrije strook van 13 meter breedte tussen de gracht en de hoek van het gebouw.

71ste bezwaarschrift:

De in uitvoering zijnde heraanleg van het kruispunt R6/Donk-Heisbroekweg maakt geen deel uit van de voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning en is hier niet aan de orde. Dat het verkeer op de R6 zal toenemen door de nu voorliggende doortrekking is mee in de MER opgenomen. Deze rapportering omvat zowel het bestaande als het door te trekken deel van de ring rond Mechelen, waarbij dus ook de kruising R6/Donk-Heisbroekweg deel van de studie uitmaakt. Dat ten aanzien van de residentiële bebouwing aan de Donk en Kasteellaan onaanvaardbare meerhinder zou ontstaan door de nu gevraagde doortrekking kan niet uit de milieुरapportering afgelezen worden.

Inzake de gestelde gebreken aan de MER wordt verwezen naar de weerslegging van het bezwaarschrift van het Berlaanbaancomité punt 3.

72ste bezwaarschrift:

De gestelde waardevermindering van het eigendom dient bij de onteigeningsprocedure beslecht, dit aspect van de zaak kan niet worden behandeld binnen het stedenbouwkundig onderzoek van de aanvraag. De ligging en de verdere verkeerstechnische uitwerking zijn voortgekomen uit voorafgaande studie; er blijft in de praktijk geen andere ligging mogelijk dan als voorgesteld op plan.

73ste en 74ste gelijke bezwaarschriften (de heer en mevrouw Mariën-Pepermans, en de heer en mevrouw Mees-Baeten) :

De doortrekking van de R6 heeft tot doel één van de voornaamste mobiliteitsknelpunten in de regio Mechelen op te lossen en steunt wettelijk op het door de Vlaams Regering specifiek gewijzigd gewestplan Mechelen en gemeentelijke uitvoeringsplannen. De doortrekking zelf wordt door geen enkel betrokken gemeentebestuur in vraag gesteld.

De onteigeningen en waardeverminderingen vormen afwegings- noch wettelijk argument binnen de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

In huidig geval heeft de gemeente op wettelijke wijze het openbaar onderzoek georganiseerd, andere wijzen van communicatie worden reglementair niet opgelegd.

De vraag over het economisch en ecologisch nut van de doortrekking R6 werd in feite beantwoord door de gewestplanwijziging van 6 mei 1997, waarbij zeer specifiek huidig tracé werd voorbehouden tot verdere verkeersontsluiting aan de noordoostelijke zijde van Mechelen.

Wat de MER betreft: hier wordt opnieuw verwezen naar het luik "milieueffectenrapportage" van de beslissing van heden.

De plannen die ter inzage lagen op het gemeentehuis zijn identiek aan deze die zijn ingediend bij de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar; dat een enkel recent gerealiseerd bouwwerk niet op plan is aangegeven komt door de lange voorbereidende studie en doet niet af aan een globale volledige openbaarlegging van het dossier

Inzake de flankerende maatregelen wordt verwezen naar de weerlegging van de bezwaarschriften van het Berlaarbaancomité, punt 2

Het voorliggend verkeerstechnisch ontwerp met fietstunnels is wel doordacht: Een alternatief met fietsbruggen impliceert uiteindelijk een zeer gelijkaardige ruimtelijke weerslag inzake oppervlakte, grondwerken en uitzicht.

75ste bezwaarschrift, Cies Gysen voor Johan Opdebeeck, Berstraat 53:

Ditzelfde bezwaarschrift is reeds besproken bij deze van Bonheiden.

76ste bezwaarschrift, De Samblanx-Candries, Rozenlaan 21 (1 dag te laat vastgesteld door de gemeente Sint-Katelijne-Waver):

Op de aspecten van actualiteit van de MER en de flankerende maatregelen werd reeds geantwoord bij de bespreking van de bezwaren van het Berlaarbaancomité. De boscompensatie wordt wettelijk geregeld na advies van het bevoegde agentschap voor Natuur en Bos. De watertoets komt verder in de beslissing van heden aan de orde.

77ste bezwaarschrift, Candries, Rozenlaan 21 (1 dag te laat vastgesteld door de gemeente):

De doortrekking van de R6 op betrokken tracé komt na lange studie en door beslissing van de Vlaamse Regering bij de vermelde gewestplanwijziging. De verkeerstechnische noodzaak van deze nieuwe deze nieuwe weg kan niet blijvend in vraag worden gesteld.

Milieukwaliteitsbeoordeling

Volgens artikel 8 van het natuurdecreet moet de vergunningverlenende overheid alle nodige maatregelen in acht nemen ter aanvulling van de bestaande regelgeving om over het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest de milieukwaliteit te vrijwaren die vereist is voor het behoud van de natuur en om het standstill-beginsel toe te passen, zowel voor wat betreft de kwaliteit als de kwantiteit van de natuur. Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is zoals reeds hoger vermeld, voorafgegaan door een specifiek onderzoek naar de effecten op het milieu. Daarin zijn op grondige wijze de gevolgen van de ingreep op de natuur besproken. In huidig geval worden geen kwetsbare gebieden als natuurgebieden, habitatrichtlijngebieden of ven-gebieden geraakt.

Zoals blijkt uit het gunstig advies van het agentschap voor Natuur en Bos en de MER-conformverklaring is het project met de nodige zorg voor het natuurlijke milieu uitgewerkt, het voorliggend project voldoet integraal aan de toepassingsvereisten van artikel 8 van het natuurdecreet.

De werken kunnen bijgevolg vanuit milieuoogpunt aanvaard worden.

Bespreking van de standpunten van de betrokken gemeenten

Wat het advies van de gemeente Sint-Katelijne-Waver betreft wordt gesteld dat de herinrichting van de Berlaarbaan, volgens de gemeente nodig om de grotere verkeersstroom op te vangen, inderdaad niet in huidig ontwerp is begrepen, maar blijvend integrerend deel uitmaakt van de omkaderende maatregelen die het agentschap Wegen en Verkeer verder uitwerkt in samenspraak ook met andere betrokken gemeenten. Het opleggen, in de stedenbouwkundige vergunning, van de voorwaarde tot herinrichting van de Berlaarbaan, zonder dat deze werken nu al concreet kunnen geconcipieerd of begroot zijn, zou niet voldoen artikel 4.2.19. §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake precisie en redelijkheid. Huidige aanvraag op zich wordt ook zonder deze flankerende maatregelen planologisch en ruimtelijk vergunbaar geacht. Het departement Mobiliteit en Openbare Werken, cel Beleid, Mobiliteit en Verkeersveiligheid Antwerpen werkt verder mee, op vraag van het Regionaal Sociaaleconomisch Overlegcomité (Resoc) Antwerpen, aan een grondige update van de flankerende maatregelen bij het doortrekken van de R6 tot de N15, waarbij een integrerende verkeersmodellering over de gehele provincie wordt vooropgezet, met concrete timing:

Gegevensverzameling voor de update R6: voorjaar 2011

Berekeningen R6: najaar 2011

Evaluatie en start update actieprogramma R6: winter 2011

Ten overstaan van het standpunt van de gemeente Bonheiden wordt besloten als volgt :

gelet op het statuut van de Bergstraat als lokale weg is een afscheiding tussen auto's en fietsers niet gangbaar en wordt deze investering in regel niet aangeraden.

Op het eindpunt van de R6 (rotonde met de Putsesteenweg) wordt overgegaan van een weg gecategoriseerd als primaire weg naar een secundaire weg. Het rondpunt heeft onder andere als functie de snelheid te verlagen. De fietspaden worden hier bewust gelijkvloers gehouden om duidelijk aan te geven dat men hier over gaat naar een ander type weg. Dit in tegenstelling tot het rondpunt op het kruispunt Berlaarbaan-R6 waar de talrijke fietsers wel ongelijkvloers onder de ring worden geleid: het gaat hier immers over een doorgaand stuk van een primaire weg waarbij het wenselijk is alle fietsverkeer ongelijkvloers te laten kruisen. Een latere fietstunnel blijft evenwel mogelijk: het Agentschap Wegen en Verkeer sluit niet uit deze optie later te onderzoeken.

Wat het standpunt van de gemeente Putte betreft: op de door deze gemeente gestelde voorwaarden wordt op gelijke wijze geantwoord als op het standpunt van de gemeente Bonheiden.

Uit de gunstige adviezen van de betrokken gemeenten, van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Vlaanderen Onroerend Erfgoed, van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van de provincie Antwerpen en van het Agentschap Natuur en Bos blijkt dat de gevraagde werken hoewel diep ingrijpend in het overheersend landelijk aspect en de globale bestemming van de plaats, kaderen binnen de specifiek daartoe door de Vlaamse regering goedgekeurde gewestplanwijziging. Het bouwontwerp is slechts de concrete uitwerking van het gewestplan en van het door de

Watertoets

De getroffen gronden zijn volgens de watertoetskaarten deels effectief overstromingsgevoelig, grotendeels infiltratiegevoelig, en weinig gevoelig voor grondwaterstroming.

In de MER werden verschillende milderende maatregelen opgenomen om de effecten op de waterhuishouding te verzachten. De Vlaamse Milieumaatschappij heeft na grondig onderzoek op verschillende aspecten als gewijzigde infiltratie, grondwaterstroming, en grondwaterkwaliteit op 19 augustus 2010 een omstandig gemotiveerd advies uitgebracht en concludeert gunstig als volgt:

Bijkomende aandachtspunten in het kader van de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid:

De hemelwaterafvoer van de verharde wegoppervlakten binnen openbaar wegdomin, moet voldoen aan de bepalingen van art. 6.2.2.1.2 § 4 van Vlarem II inzake infiltratie en buffering met vertraagde afvoer, met minimaal de dimensioneringscriteria zoals opgenomen in de GSV voor infiltratie- en/of buffervoorzieningen of een dimensionering met eenzelfde terugkeerperiode van overloop, tenzij de aanvrager kan aantonen dat er bij een ontwerp met een terugkeerperiode van 20 jaar geen wateroverlast optreedt.

Een deel van zone 2, nl. het deel tussen Heiken en de Waverssesteenweg, stroomt niet af naar de Bisschopshoefloop maar naar een kleine gracht waarvan niet duidelijk is waarin deze uitkomt. Er moet berekend worden, indien nog niet gebeurd, of deze kleinere gracht voldoende capaciteit heeft om het overtollig water van de aangesloten bergingsgrachten te dragen.

Voor de bronbemaalingen moet worden voldaan aan de Vlarem reglementering (melding of vergunningsplicht, naargelang de ligging en het debiet per dag).

De lozing van het bemalingswater dient te gebeuren overeenkomstig art. 6.2.2.1.2 § 5 van Vlarem II.

De ondergrondse constructies dienen uitgevoerd te worden als volledig waterdichte knip en zonder permanente drainage.

Voorzien van maatregelen om schade aan omliggende gebouwen en infrastructuur te voorkomen.

Er moet effectief rekening worden gehouden met de Milderende Maatregelen van het MER.

De aanvraag blijft in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet Integraal Waterbeleid.

Voor wat betreft de onduidelijkheid van de afwatering tussen Heiken en Waverssesteenweg engageert de aanvrager zich de nieuwe langsgracht af te wateren naar de Bisschopshoefloop, waarbij rekening wordt gehouden met de buffervolumes en lozingsdebieten; dit zal bij uitvoering der werken zowel in grondplan en lengteprofielen aangepast worden, zodat alle langsgrachten in betrokken zone 2 naar de Bisschopshoefloop afwateren. Deze voorwaarden worden expliciet in het beslissend deel opgenomen.

In deze vorm doorstaat het ontwerp de wettelijke watertoetsing.

Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:

Wat de vernoemde verkavelingen 1 tot 3 betreft is er geen beletsel tot afgifte van de vergunning, om reden dat het ontwerp ofwel de verkaveling niet raakt (verkaveling 1) ofwel ligt binnen de voorziene non aedificandistroom (verkavelingen 2 en 3). Enkel in de verkaveling Van Dievel-Vets wordt voor een klein strookje voortuin, ingenomen door de inname nr. 203: dit strookje grond moet hoe dan ook door de aanvrager verworven en op wettelijke wijze bij het openbaar domein gevoegd worden vooraleer tot uitvoering van de vergunning over te gaan. De al dan niet verenigbaarheid met de verkavelingsvoorschriften is dan niet meer aan de orde. Het betrokken deel (oorspronkelijk voortuinstrook van een groot en diep perceel) van de genoemde verkaveling 6 wordt voor de R6 onteigend en is juist in functie daarvan uit de verkaveling genomen; hierbij komt de verdere goede uitbouw van deze verkaveling niet in het gedrang.

De landschappelijke inkleding van de nieuwe ring is vastgelegd in specifiek uitgewerkte plannen. Ook verdere (waterafvoer)beheersende maatregelen zijn uitgetekend en worden verplicht bij uitvoering nog verbeterd naar aanleiding van de watertoets. Bepaalde afgesloten percelen worden ontsloten door drie nieuw aan te leggen voldoende uitgeruste omleidingswegen. Het tracé omspant overal een minimale grondinname zodat na de werken de huidige grondbestemmingen zoveel mogelijk en ongehinderd kunnen hernemen.

Uit de gunstige adviezen van de betrokken gemeenten, van het Agentschap Ruimte en Erfgoed van Antwerpen, van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van de provincie Antwerpen en van het Agentschap Natuur en Bos blijkt dat de gevraagde werken, hoewel diep ingrijpend in het overheersend landelijk aspect en de huidige bestemming van de plaats, kaderen binnen de specifiek daartoe door de Vlaamse regering goedgekeurde gewestplanwijziging. Het bouwontwerp is in overeenstemming met de goede plaatselijke ordening.

Algemene Conclusie

Uit het voorafgaande blijkt dat, mits naleving van de aangehechte voorwaarden de werken aanvaardbaar zijn. Tegen de particuliere bezwaren en opmerkingen van de gemeentebesturen inzake de flankerende maatregelen, staat het engagement van het agentschap Wegen en Verkeer tot verdere opvolging en uitwerking. Binnen deze context kan huidige vraag ook zonder verdere omkadering gunstig beoordeeld worden.

BIJGEVOLG WORDT OP 16 DECEMBER 2010 HET VOLGENDE BESLIST :

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager voor de bovenvermelde werken. De aanvrager is hierbij verplicht:

I. De volgende voorwaarden van de Vlaamse Milieumaatschappij na te leven :

- De hemelwaterafvoer van de verharde wegoppervlakten binnen openbaar wegdomein, moet voldoen aan de bepalingen van art. 6.2.2.1.2 § 4 van Vlarem II inzake infiltratie en buffering met vertraagde afvoer, met minimaal de dimensioneringscriteria zoals opgenomen in de GSV voor

infiltratie- en/of buffervoorzieningen of een dimensionering met eenzelfde terugkeerperiode van overloop, tenzij de aanvrager kan aantonen dat er bij een ontwerpbui met een terugkeerperiode van 20 jaar geen wateroverlast optreedt.

- Een deel van zone 2, nl. het deel tussen Heiken en de Waverssesteenweg, stroomt niet af naar de Bisschophoefloop maar naar een kleine gracht waarvan niet duidelijk is waarin deze uitkomt. Er moet berekend worden, indien nog niet gebeurd, of deze kleinere gracht voldoende capaciteit heeft om het overtollig water van de aangesloten bergingsgrachten te dragen.
- Voor de bronbemalingen moet worden voldaan aan de Vlarem reglementering (melding of vergunningsplicht, naargelang de ligging en het debiet per dag).
- De lozing van het bemalingswater dient te gebeuren overeenkomstig art. 6.2.2.1.2 § 5 van Vlarem II.
- De ondergrondse constructies dienen uitgevoerd te worden als volledig waterdichte kuip en zonder permanente drainage.
- Voorzien van maatregelen om schade aan omliggende gebouwen en infrastructuur te voorkomen.
- Er moet effectief rekening worden gehouden met de Milderende Maatregelen van het MER.

II. De voorwaarden van de provinciale dienst waterlopen in acht te nemen;

Algemene wettelijke voorwaarden

Bouwafstanden

erfdienstbaarheden:

5m-zone

Voor de noodzakelijke onderhouds- en ruimingwerken en voor het spreiden van de ruimingproducten dient langs beide kanten van de waterloop een zone met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop vrij te worden gehouden van voorwerpen, constructies, aanplantingen en gebouwen die de doorgang zouden belemmeren van de machines die bij de werken worden gebruikt. Wanneer uitvoering van deze bepaling aanleiding kan geven tot ernstige ecologische schade, zal de Provincie hier in de praktijk afwijkingen op dulden.

Afsluitingen langs de waterloop moeten op een afstand van 0,75 m tot 1,00 m vanaf de kruin van de waterloop geplaatst worden. Ze mogen niet hoger zijn dan 1,50 m boven de begane grond. Afsluitingen hoger dan 1,50 m moeten op minstens 5 m van de kruin van de waterloop geplaatst worden. Afsluitingen haaks op de waterloop moeten binnen de 5m-zone eenvoudig verwijderbaar zijn.

Verhardingen en leidingen voorzien tot op een afstand van minder dan 5 m vanaf de kruin van de waterloop moeten bestand zijn tegen het overrijden van machines.

Eigendom

De bedding van een waterloop van tweede en derde categorie behoort respectievelijk toe aan de provincie en de gemeente.

Machtiging

Het is verboden werken uit te voeren binnen de bedding van de onbevaarbare waterloop zonder machtiging van de deputatie. Hieronder kan onder meer verstaan worden een overwelving (nieuw, vervanging of herstelling), verlegging, kruising met leidingen (riool-, huisriool-, nutsleiding), aansluitingen van leidingen (effluent-, oppervlaktewaterleiding), taludversterking e.a. Machtigingsaanvraagformulieren kan men downloaden van op <http://www.provant.be/leefomgeving/waterlopen/>.

Volgens de plannen van de aanvraag zijn volgende buitengewone werken van wijziging aan de waterloop voorzien – uitgevoerd:

Voor de bereikbaarheid van de percelen – het perceel, en bij het oprichten van woningen – een woning, zullen o.a. volgende buitengewone werken van wijziging uitgevoerd dienen te worden:

- ◆ Verleggingen
- ◆ Overwelvingen
- ◆ Aansluitingen retentiebekkens.

Machtiging dient te worden verkregen in overeenstemming met punt 2.2. De machtiging is aangevraagd.

Specifieke voorwaarden (art. 8§1 DIW dd.18/07/03 en art. 7 §1 4° UB dd. 20/07/06)

- Teneinde het schadelijk effect te **beperken** worden de specifieke voorwaarden opgelegd inzake buffer en infiltratie, bij het ontwerp werd met deze voormelde lozingsvoorwaarden rekening gehouden.
- Oppervlaktewateren en kunstmatige afvoerwegen voor hemelwater moeten in **open bedding** blijven of aangelegd worden;

III. De compenserende bebossing en bijkomende bosbehoudsbijdrage te realiseren overeenkomstig het aangehechte advies van het agentschap voor Natuur en Bos (Bijlage A).

IV. Het betrokken college van burgemeester en schepenen van Sint-Katelijne-Waver, Bonheiden en Putte, en de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van de provincie Antwerpen per bevestigde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen.

V. Alle maatregelen te nemen om er voor te zorgen dat geen schade optreedt aan de doorkruiste leidingen, installaties en infrastructuren of aan de percelen, aanpalende eigendommen, constructies en/of gebouwen. Tijdens de werken worden de nodige voorzorgsmaatregelen ter voorkoming van schade genomen.

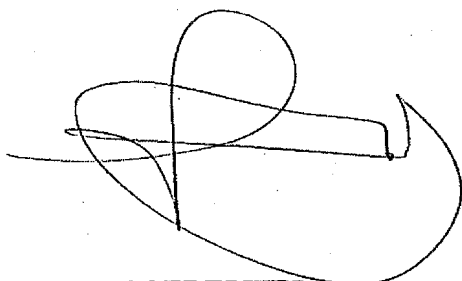
Desgevallend worden de nodige beveiligings- en/of herstellingsmaatregelen uitgevoerd, zo nodig na het bekomen van de daartoe vereiste vergunning of machtiging. Alle gronden worden na de uitvoering van de werken zoveel mogelijk in hun vorige staat of zoals aangegeven op de plannen hersteld of aangelegd.

VI. Op het terrein waarop de werken betrekking hebben, vóór de aanvang van de werken en tijdens de gehele duur ervan, een mededeling aan te plakken die te kennen geeft dat de vergunning afgegeven is.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, indien deze nodig zouden zijn.

Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan de aanvrager, aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeenten Sint-Katelijne-Waver, Bonheiden en Putte, en aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van de provincie Antwerpen.

Te Brussel, 16 december 2010



Arch. Luc GOEDERTIER
Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar

Belangrijke bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Geldigheidsduur van de stedenbouwkundige vergunning

Art. 4.6.1. Een stedenbouwkundige vergunning geldt voor een onbepaalde duur, behoudens indien uitdrukkelijk anders vermeld.

Art. 4.6.2. §1. Een stedenbouwkundige vergunning voor onbepaalde duur vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° de verwezenlijking van de stedenbouwkundige vergunning wordt niet binnen twee jaar na de afgifte van de vergunning in laatste administratieve aanleg gestart;
- 2° de werken worden gedurende meer dan twee jaar onderbroken;
- 3° de vergunde gebouwen zijn niet winddicht binnen drie jaar na de aanvang van de werken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning aanhangig is bij de Raad voor vergunningsbetwistingen, behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschade desalniettemin behouden.

Indien de stedenbouwkundige vergunning voor onbepaalde duur uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede en volgende fasen worden de termijnen van verval dientengevolge gerekend vanaf de aanvangsdatum van de betrokken fase.

§2. Onverminderd §1 vervalt een stedenbouwkundige vergunning voor onbepaalde duur waaraan een sociale last, vermeld in artikel 4.1.16 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, is verbonden, van rechtswege indien de sociale last uitgevoerd wordt in natura en de werken niet zijn voltooid binnen de vijfjarentermijn, vermeld in artikel 4.1.20, §1, eerste lid, 2°, van voormeld decreet.

§3. Het verval van een stedenbouwkundige vergunning voor onbepaalde duur geldt slechts ten aanzien van het niet afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt indien het, desgevallend na sloping van de niet afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Art. 4.6.3. De Vlaamse Regering kan nadere regelen bepalen op het vlak van de stedenbouwkundige vergunningen voor een bepaalde duur, in het bijzonder de minimale en maximale geldigheidsduur ervan.

Openbaarheid van de vergunning

Art. 4.7.26. §4. Ten aanzien van ontvankelijke vergunningsaanvragen wordt verder gehandeld overeenkomstig de hiernavolgende regelen:

1° (...)

16° een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan door de aanvrager binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing tot verlening van de vergunning. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen;

7° de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende, vermeld in artikel 4.7.21, §2, een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.]

(gew. dec. 16/7/2010)

Van een vergunning, afgegeven binnen de bijzondere procedure, mag gebruik worden gemaakt vanaf de zesendertigste dag na de dag van aanplakking. Deze bepaling geldt onverminderd artikel 4.5.1, §2.

§5. De Vlaamse Regering kan nadere formele en procedurele regelen bepalen voor de toepassing van dit artikel.

Verhouding met de milieuvergunning en de milieumelding

Art. 4.5.1. §1. Een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning vereist is, wordt voor de toepassing van artikel 5, §2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning beschouwd als:

- 1° definitief verleend: vanaf de datum waarop van de stedenbouwkundige vergunning gebruik kan worden gemaakt overeenkomstig artikel 4.7.19, §3, artikel 4.7.23, §5, dan wel artikel 4.7.26, §4, tweede lid;
- 2° definitief geweigerd: vanaf de datum waarop in laatste administratieve aanleg beslist werd om de stedenbouwkundige vergunning niet af te leveren.

§2. Een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is of die onderworpen is aan de meldingsplicht conform het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning of de melding niet is gebeurd. [Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 meldingsplichtige handelingen, wordt de uitvoerbaarheid van de melding opgeschort.]

(gew. dec. 16/7/2010)

In het geval, vermeld in het eerste lid, gaat de termijn van twee jaar, bepaald in artikel 4.6.2, §1, eerste lid, 1°, pas in op de dag dat de milieuvergunning definitief wordt verleend, respectievelijk de melding is gebeurd.

Wordt de milieuvergunning evenwel definitief geweigerd in de zin van artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dan vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege. Het verval van de stedenbouwkundige vergunning wordt door de instantie die de milieuvergunning heeft geweigerd onverwijld meegedeeld aan de aanvrager en de overheid die de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend. [Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 meldingsplichtige handelingen, kunnen deze handelingen niet worden uitgevoerd.]

(gew. dec. 16/7/2010)

Beroepsmogelijkheden

Art. 4.8.1. Er wordt een Raad voor vergunningsbetwistingen opgericht, hierna de Raad te noemen.

De Raad spreekt zich als administratief rechtscollege uit over beroepen die worden ingesteld tegen:

- 1° vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning;
- 2° (...)

Art. 4.8.16. §1. De beroepen bij de Raad kunnen door volgende belanghebbenden worden ingesteld:

gs

- 1° de aanvrager van de vergunning of van het as-builtattest, respectievelijk de persoon die beschikt over zakelijke of persoonlijke rechten ten aanzien van een constructie die het voorwerp uitmaakt van een registratiebeslissing, of die deze constructie feitelijk gebruikt;
- 2° de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen;
- 3° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing;
- 4° procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten;
- 5° de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, voor wat betreft vergunningen afgegeven binnen de reguliere procedure, behoudens in de gevallen, vermeld in artikel 4.7.19, §1, derde lid;
- 6° de bij het dossier betrokken adviserende instanties aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, §4, 2°, op voorwaarde dat zij tijdig advies hebben verstrekt of ten onrechte niet om advies werden verzocht.

De belanghebbende aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.

§2. De beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van dertig dagen, die ingaat als volgt:

- 1° wat betreft vergunningsbeslissingen:
 - a) hetzij de dag na deze van de betekening, wanneer dergelijke betekening vereist is,
 - b) hetzij de dag na deze van aanplakking, in alle andere gevallen;
- 2° wat betreft valideringsbeslissingen:
 - a) hetzij de dag na deze van de betekening, wanneer dergelijke betekening vereist is,
 - b) hetzij de dag na deze van de opname in het vergunningenregister, in alle andere gevallen;
- 3° wat betreft registratiebeslissingen:
 - a) hetzij de dag na deze van de betekening, wanneer dergelijke betekening vereist is,
 - b) hetzij de dag na deze van de opname van de constructie in het vergunningenregister, in alle andere gevallen.

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift.

Het verzoekschrift wordt [ondertekend door de partij,] gedagtekend en bevat:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de verzoeker;
- 2° de naam en het adres van de verweerder;
- 3° het voorwerp van het beroep;
- 4° een uiteenzetting van de feiten;
- 5° een omschrijving van:
 - a) de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur,
 - b) de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden.

Het verzoekschrift omschrijft in voorkomend geval de redenen op grond waarvan, bij wijze van voorlopige voorziening, om de schorsing van de vergunningsbeslissing wordt verzocht.

[Aan het verzoekschrift wordt een afschrift van de bestreden beslissing gehecht. Het reglement van orde kan nadere vorm- en procedurevereisten vaststellen.]

(gew. dec. 16/7/2010)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse overheid. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Zoekadres

De teksten van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening evenals de diverse uitvoeringsbesluiten, zijn terug te vinden op de het adres: www.ruimtelijkeordening.be.

LUIK 4: Door het Agentschap voor Natuur en Bos aangepaste compensatiemaatregel of -maatregelen Dossier COMP/10/0365/AN

In te vullen door het Agentschap voor Natuur en Bos indien de door de aanvrager voorgestelde compensatie door het bosbeheer niet in overeenstemming met dit besluit wordt beoordeeld.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent zijn akkoord met de voorgestelde compensatie onder de voorwaarde dat de volgende aangepaste compensatiemaatregelen worden in acht genomen.

1) Aanvullende bosbehoudsbijdrage

De aanvullende bosbehoudsbijdrage bedraagt € 3532,32.

Reden van de aanpassing:

Bij de behandeling van dit dossier is gebleken dat een deel van de terreinen voor compenserende bebossing al bebost zijn. Op een terrein waarop al bos staat, kan in principe geen compenserende bebossing voorgesteld worden. Het betreft volgende compensaties: 3, 4, 7, 8, 11, 12, 15, 20 en 21.

Indien de spontane bebossing (jonger dan 22 jaar) zich bevindt in agrarisch gebied en het betreft een privé-bos, is een stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing niet vereist en volstaat een voorafgaande eenvoudige melding aan het Agentschap voor Natuur en Bos en aan de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling (Bosdecreet, art.87). Enkel op dergelijke terreinen in agrarisch gebied is het dan ook aanvaardbaar dat spontane bebossing jonger dan 22j, als compenserende bebossing in aanmerking komt (omdat het zinloos zou zijn om eerst met een eenvoudige melding te ontbossen en dan terug te bebossen).

Voor voorliggende aanvraag voldoen volgende compenserende bebossingen aan deze voorwaarden: 3, 4, 7, 8, 20 en 21. De compenserende bebossingen 15 is gelegen in agrarisch gebied, maar ouder dan 22 jaar.

Voor alle andere spontane bebossingen jonger dan 22 jaar is er wel vrijstelling van compensatieplicht, maar blijft er voor ontbossing een stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing vereist. Dergelijke spontane bebossingen kunnen dus zodra ze als bos beschouwd worden (zie ANB-richtlijn 2006/01) niet meer in aanmerking komen als compenserende bebossing.

Voor voorliggende aanvraag zijn de compenserende bebossingen 11 en 12 gelegen in recreatiegebied.

Het noordelijk deel van de compenserende bebossing 2 kan niet als compenserende bebossing goedgekeurd worden, aangezien het op zich te smal is als bos en niet aansluit bij een bestaand boscomplex. De oppervlakte van het zuidelijk en noordelijk deel bedraagt respectievelijk ca 125m² en 551m².

De oppervlakte van de compensatievoorstellen 2 (noordelijk deel), 11, 12, 15 wordt aanvullend omgezet in een bosbehoudsbijdrage. Deze oppervlakte bedraagt 551m² (zie hierboven) + 294m² + 572m² + 367m² = 1784m².

De aanvullende bosbehoudsbijdrage is dus 1784m² x 1,98 €/m² = 3532,32 euro.

In luik 1 is een bosbehoudsbijdrage voorzien voor 6068m², hetzij 12014,64 euro (juist berekend tot na de komma).

De totale bosbehoudsbijdrage is dus € 12014,64 (zie luik 1) + € 3532,32 = € 15546,96.

2) Compenserende bebossing

Als voorgesteld voor de compensaties 1, 5, 6, 9, 10, 13, 14, 16, 17, 18 en 19.

Als voorgesteld voor de compensaties 2 (zuidelijk deel), 3, 4, 7, 8, 20 en 21, zie hoger.

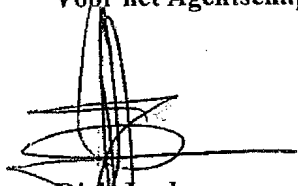
De compensatievoorstellen 2 (noordelijk deel), 11, 12, 15 werden niet goedgekeurd, zie hoger.

De compenserende bebossing bedraagt zodoende $24427\text{m}^2 - 1784\text{m}^2 = 22643\text{m}^2$.

Deze compenserende bebossing dient uitgevoerd te zijn binnen de 2 jaar vanaf de datum waarop van de vergunning gebruik mag worden gemaakt. Niet aangeslagen planten dienen vervangen te worden tijdens het plantseizoen volgend op de aanplanting, totdat minimaal 90% van de aanplanting aangeslagen is. Deze bebossing dient minimaal 25 jaar als bos behouden te worden. De vergunninghouder verbindt zich ertoe om minstens 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd, dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden. Zo dit niet haalbaar is, dient de boscompensatie op een andere wijze voldaan te worden.

Antwerpen, 9 augustus 2010

Voor het Agentschap voor Natuur en Bos,



Dirk Jordaens
Provinciaal Directeur